

EL GRANO DE ARENA

n° 121 – Miércoles 2 de enero de 2002.

La crisis argentina

En este número

1. La mundialización está en marcha: Lo afirma Eastman Kodak - y también otras muchas compañías - la mundialización avanza inexorablemente Nada la detiene, ni las incesantes manifestaciones, ni la recesión mundial ni siquiera la guerra contra el terrorismo
2.Imponer los OGM en el mundo: Los EEUU y Argentina utilizan la amenaza de la OMC para presionar sobre la abolición de prohibiciones sobre los OGM en Bolivia, en Sri Lanka y en Croacia. "Fugas" de información permiten saber que los países pequeños deben afrontar enormes presiones cuando tratan de aplicar estrictas reglamentaciones sobre los OGM. La UE es igualmente objeto de presiones equivalentes.
3. ¿Es posible establecer la Tasa Tobin solo en Europa?: este texto no se refiere al problema de si la Tasa Tobin es deseable o técnicamente posible, ya que estos aspectos son ya bastante conocidos en los círculos políticos y también en los bancos privados.
4. Argentina: 4.1 Reflexiones sobre la crisis argentina: No es fácil analizar una situación mientras se convive con ella. Esto es apenas un intento. **4.2 ¡Vamos, vamos! ¿Vamos que ganamos!** Son muchos, argentinos y extranjeros quienes nos apoyan desde lejos. Este artículo es una pequeña muestra. A todos nuestro enorme agradecimiento **4.3 Utopía:** También la poesía nos expresa

---

1. La mundialización en marcha

por Louis Uchitelle

Lo afirman Eastman Kodak – y también muchas otras compañías – la mundialización avanza inexorablemente. Nada la detiene, ni las incesantes manifestaciones, ni la recesión mundial ni siquiera la gurra contra el terrorismo.

Las ventas de exportación generan después de todo y en forma creciente más de la mitad de sus ingresos anuales.

La compañía tiene fábricas en Inglaterra, Francia, Brasil, México, Canadá, India, China y Japón. Los aparatos fotográficos y las películas circulan a través de las fronteras, pese a los 200millones de dólares que se pagan por derechos de aduana. Y todavía a pesar de la rabia y la conmoción que produce este tema , las diferentes naciones del mundo no se ponen de acuerdo para negociar un nuevo ciclo de rebaja de los costos de los derechos aduaneros.
El debate sobre la mundialización ha cambiado pero subyace la realidad ha declarado Christopher Padilla director de relaciones comerciales internacionales de Kodak:" Reducir los impuestos aduaneros significa reducir los costos artificiales es decir que significa vender a otros países"

La administración Bush comparte este punto de vista. Esta administración se vió obligada a aceptar importantes compromisos para poder lograr un acuerdo de 142 naciones miembros en Doha para el lanzamiento de una nueva ronda de negociaciones destinada a reducir las tarifas aduaneras. Sin embargo el señor Robert B. Zoellick, representante del comercio estadounidense, insiste en que no se trata de compromisos sino de "soluciones"

Pero en la realidad son compromisos. La mundialización se está escapando poco a poco del control de los EEUU y de las demás naciones industrializadas. Los países en desarrollo ganan terreno en algunas batallas

Las manifestaciones que comenzaron en Seattle en 1999 el agravamiento debido a la recesión, de la pobreza en el Tercer Mundo, los estragos del SIDA en Sudáfrica, el sentimiento anti-norteamericano exacerbado por la guerra contra el terrorismo, la frecuente presión realizada para transformar a los opositores en aliados de guerra - todo esto estaba presente en Doha y los acuerdos alcanzados no son fáciles de digerir para Washington.

"Existen aspectos irritantes en el acuerdo de Doha" ha reconocido el Secretario del Tesoro Paul H. O'Neill " pero haremos una nueva ronda de negociaciones sobre comercio" " Eso es lo verdaderamente importante".

La constante reducción de las tarifas aduaneras no es sino un aspecto de la mundialización, que incluye no solamente un menor control sobre la circulación de mercaderías, sino también de capitales, de personas y de toda clase de servicios. Usualmente los banqueros, los abogados, las compañías de seguros y las empresas de inversiones operan desde oficinas ubicadas en una docena de países. El comercio de mercaderías que antiguamente significaba fabricar un producto en un país y exportarlo a otro se ha transformado en la fabricación de un producto por etapas desarrolladas en diferentes países.

Un aparato fotográfico Kodak que se vende en Francia puede haber sido ensamblado y acondicionado aquí, pero el mecanismo central procede de una fabrica Kodak ubicada en China y la película proceder de los EEUU.

Los aparatos fotográficos y muchos otros productos noson totalmente fabricados en los EEUU y es por eso que las grandes compañías se esfuerzan en presionar sobre la legislación relacionada con la mundialización de sus actividades - e incorporar asimismo a la mayor cantidad de países posibles a la esfera de la Organización Mundial del Comercio con el objeto de someterlos a sus reglamentaciones. China y Taiwan fueronincorporadas recientemente en Doha.

El último conjunto de reglamentaciones adoptado luego de la Ronda Uruguay comenzó a regir en 1995, bajo la supervisión de la OMC. Un nuevo ciclo de negociaciones debió haber sido aprobado en la reunión de Seattle de 1999, pero fué imposible debido a la violencia de las manifestaciones realizadas en su contra.

Dos años más tarde el acuerdo de Doha traza finalmente las líneas que orientaran las negociaciones sobre nuevas reglamentaciones para la mundialización que deberán ser ratificadas en el 2005 - y la Cámara de Representantes de los EEUU acaba de aprobar una enmienda que otorgará mayor autoridad al Presidente Bush para la negociación de dichas reglamentaciones. Todavía, sin embargo no fue aprobada por el Senado

"Luego del fracaso de Seattle, muchos de nosotros pensábamos que un nuevo fracaso en Doha hubiera colocado a la OMC en un serio peligro" declaró Zoellick . El 11 de setiembre no hizo más que acrecentar el desafío. " Un fracaso en Doha hubiera socavado los esfuerzos estadounidenses por construir una coalición bélica contra el terrorismo afirmó el profesor Dani Rodrik, economista internacional de la John Kennedy School o Government de Harvard y " los EEUU han desplegado enormes esfuerzos para incluir a los países menos desarrollados".

Pero también cedieron terreno. Las líneas de conducta de Doha, por ejemplo, aflojan las exigencia sobre protección de patentes sobre medicamentos acordando a los países pobres el derecho de , en casos de urgencia, acordar licencias a versiones genéricas menos caras. Fué una gran concesión hecha a Sudáfrica devastada por el SIDA, aunque el Sr. Zoellick omita esta palabra. No habla de hacer concesiones sino de transformar problemas en oportunidades y de lograr que la "mundialización sea compatible con la construcción de una coalición"

Del mismo modo las leyes antidumping que actualmente protegen a las industrias estadounidenses de la madera y del acero contra importaciones más baratas podrían volverse menos proteccionistas, ya que la administración anuló las concesiones hechas a las fábricas de acero y textiles y pese a que pudiera ser una maquinación reciente tendiente a conseguir la enmienda que otorgase al Presidente mayores poderes en las negociación es sobre comercio

Los lineamientos de Doha han reconocido asimismo que los países menos desarrollados tienen desventajas comerciales en relación a los desarrollados y que por lo tanto requieren un tratamiento diferente.

Más allá del acuerdo de Doha , la mundialización se está transformando poco a poco. También está perdiendo peso en la actividad económica mundial. La recesión mundial ha reducido las exportaciones de casi todos los países y también el flujo de préstamos y de inversiones de los países industrializados en los países menos desarrollados. Esta reducción puede ser temporaria y desaparecer cuando regrese el crecimiento. Por el contrario los cambios que se han producido como respuesta a las manifestaciones antimundialización y a las presiones posteriores al 11 de setiembre son definitivos.

“ Lo que sucede hoy en día “ ha declarado Clyde V. Prestowitz Jr. Presidente del Economic Strategy Institut , un grupo de investigación con sede en Washington “ es el reconocimiento del hecho de que el mercado mundial abandonado a sí mismo no va a producir automáticamente riqueza y prosperidad en los países menos desarrollados a menos que una nueva legislación y un cambio en las estructuras no logren reducir su potencial destrucción”

El mes pasado Anne Krueger, la economista de la Universidad de Stanford, actualmente número dos del Fondo Monetario Internacional manifestó en un discurso ante la sorpresa general que es necesaria una nueva estructura. Nada ha despertado mayor reacción contra la mundialización a fines de los 90 que la manera como el FMI y la administración Clinton trataron la crisis asiática. Los capitales extranjeros habían entrado masiva y alegremente en los “tigres”asiáticos. Pero cuando su economía se volvió tormentosa y los capitalistas extranjeros huyeron con sus capitales, el FMI y la administración Clinton agravaron la situación ejerciendo presión para que los países que se hallaban en dificultades aumentaran sus tasas de interés.

La administración Clinton y el FMI creían que si la remuneración de los préstamos riesgosos aumentaba , los prestamistas extranjeros mantendrían sus capitales en el país. Sin embargo el dinero extranjero desapareció de todos modos y las altas tasas desalentaron la actividad económica empujando al país hacia la recesión y hacia una suba de la desocupación. Al mismo tiempo, préstamos de urgencia de varios miles de millones desbloqueados por el FMI demostraban que los países en crisis tienen a menudo la posibilidad de reembolsar a los acreedores extranjeros, que parecían desentenderse totalmente.

Aprovechando esta dinámica la señorita Krueger, proponía en su discurso la creación de un mecanismo internacional de quiebra que exigiría a los acreedores extranjeros mantener sus capitales en el país mientras que deudores y acreedores elaborasen un plan de reembolso ordenado. Un mecanismo de quiebra haria que los prestadores fuesen más prudentes, afirmaba la señorita Krueger, persuadiendo a los “organismos oficiales de no permanecer entre bambalinas para acudir cuando las cosas marchan mal”

La sorpresiva propuesta obtuvo apoyo de dos endurecidos críticos de las prácticas del FMI durante la administración de Clinton – la AFL-CIO* y el profesor Jeffrey Sachs, economista de Harvard y director-fundador del Centro para el Desarrollo Internacional (CID) “ Se trata de intentar algo diferente a seguir inyectando fondos oficiales en las crisis” comentó el profesor Sachs.”Estoy contento y al mismo tiempo sorprendido; la mundialización tiene su lado malo y uno de ellos ha sido la incontrolada circulación de los capitales “

La teoría económica que justifica la mundialización se discute actualmente cada vez más.. La administración Bush y muchos economistas de la línea dominante entienden que a todos los países que bajan sus tarifas aduaneras , abren sus fronteras y acogen sin restricciones a los capitales extranjeros tanto de adentro como de fuera del país se les ofrece crecimiento económico y aumento del nivel de vida. La competencia extranjera obliga a un país a modernizar su economía, a ser más eficaz y a concentrarse en lo que mejor produce, afirma la administración. El ingreso y el empleo de una nación crecen al mismo tiempo que sus exportaciones.

Aplicando este principio a los EEUU, el señor Zoellick afirmaba que “una cuarta parte del crecimiento económico en los años 90 fue generado por las exportaciones” La Zona de Libre Comercio Norteamericana (NAFTA) y la ronda Uruguay han aumentado los ingresos anuales y disminuido los costos de compra de 1300 a 2000 dólares para cada familia estadounidense con un promedio de cuatro personas” Estas cifras suponen sin embargo que todas las reducciones de tarifas aduaneras y el ajuste de los acuerdos comerciales se producen simultáneamente mientras que llegar a un acuerdo lleva años. Un obrero de una fábrica textil que pierde su empleo, por ejemplo, debido a las importaciones baratas encontrará otro empleo en la electrónica o en algún otro rubro.

“La teoría del comercio internacional” Thea Lee, experta en comercio internacional explica a la AFL-CIO, supone que vivimos en un mundo en el que toda persona que pierde su empleo se incorpora inmediatamente a otro trabajo mejor remunerado y en el que cada dólar de exportación se compensa con un dólar de importación. Esto no sucede jamás “

El profesor Rodrick, economista internacional, señala otro problema. Está de acuerdo con que un comercio libre y en crecimiento mejora los niveles de vida en el largo plazo. Pero en el corto plazo es otro el problema Mientras que Zoellick muestra a Corea y a China como dos

países que se han beneficiado con el comercio, el profesor Rodrick señala que ambos protegieron a sus industrias hasta que fueron lo suficientemente robustas como para enfrentar al mercado mundial.

Para Kodak, con su potente marca, la mundialización funciona. La eficacia crece y los costos disminuyen cuando Kodak distribuye su fabricación y su comercialización en todo el mundo. El empleo sin embargo ha aumentado de 80.000 asalariados a 94.800 en 1960, y el 53% de los 14 mil millones de dólares de beneficios anuales le llega desde el exterior de los EEUU.

"Esta es la razón por la que el acuerdo de Doha ha sido bien acogido en el mundo entero".

*AFL-CIO: American Federation of Labor Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO) Federación Americana del Trabajo – Congreso de las Organizaciones Industriales, federación de sindicatos estadounidenses, nacido de la fusión de AFL y CIO en 1955, y que actualmente representa a 13 millones de asalariados.

2. Imponer los OGM en el mundo

Por amigos de la tierra
17 de diciembre,
Bruselas, La Paz, Washington

Friends of the Earth International (FoEI) acusa a los EEUU y a otros países que apoyan la producción de OGM como la Argentina de perseguir a los países pequeños que intentan aprobar leyes que prohiban los organismos genéticamente modificados.

FoEI ha mostrado documentos procedentes de los EEUU y de la Argentina en los que se amenaza a pequeños países con una denuncia ante la OMC si tratan de establecer reglamentaciones que limiten el uso de los OGM. Países como Sri Lanka y Croacia han sufrido enormes presiones en tal sentido. Bolivia que había aprobado la prohibición de los OGM en enero de 201 se vió obligada a anular dicha ley por presiones de argentina y de empresas agrobiotecnológicas.

La decisión boliviana de prohibir la importación de productos y subproductos y alimentos derivados de cultivos genéticamente modificados tenía una vigencia de un año entre enero y diciembre del 2001. el gobierno boliviano se había comprometido a prorrogar esta prohibición y a otorgarle fuerza de ley. Este compromiso había sido acordado por escrito entre el Gobierno boliviano y la FOBOMADE, asociación de trabajadores y de pequeños productores agrícolas.

Una organización ecologista boliviana acaba de enterarse que este mismo gobierno revocó esta prohibición en octubre pasado, sin haberlo informado públicamente y sin ningún anuncio oficial.

Esta anulación pone claramente de manifiesto la debilidad de nuestro gobierno frente a las presiones de la Argentina y de las empresas "agrobiotecnológicas" declaró María Luisa Ramos de la FOBOMADE. Resulta indignante que un pequeño país como el nuestro se vea obligado a aceptar los OGM pese a la oposición pública.

FoEI obtuvo oficiosamente una copia de una nota enviada por la misión boliviana en Ginebra al Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia que muestra que los productores de soja argentinos son los responsables de este cambio dado que exportan 5 mil millones de dólares en soja genéticamente modificada a Europa y a los EEUU.

En dicha nota el Embajador de Bolivia en Ginebra da efectivamente la impresión de haber cedido a la presión argentina por cuanto destaca ante su Ministerio que la decisión boliviana podría ser rechazada por la OMC. Añade que "la situación actual es muy delicada puesto que la misión boliviana considera que desde el punto de vista de las reglamentaciones de la OMC , los argumentos argentinos son perfectamente válidos y nuestro país no puede mantener las decisiones tomadas".Además como otros documentos de la FoEI lo ponen en evidencia la Argentina ha venido amenazando a Bolivia durante meses con solicitar sanciones de la OMC.

Las presiones contra los países que han decidido legislar contra los OGM se ha convertido en la norma.

A principios de año Sri Lanka preparaba un proyecto sobre alimentos en que prohibía los OGM. El consejero agrícola de la embajada de los EEUU en la India amenazó entonces a Sri Lanka con una sanción de la OMC de 190 millones de dólares si no retiraba dicha prohibición. Dicha ley debía entrar en vigor en setiembre de 2001 pero debido a las presiones de los EEUU y de Australia no llegó nunca a ver la luz.

En Croacia en oportunidad de una mesa redona organizada por el Ministerio croata del Ambiente, FoEI y la ONG europea ANPED el 10 de

diciembre último, se denunció las persecuciones estadounidenses al gobierno croata destinadas a hacerle abandonar su proyecto de moratoria contra los OGM. En una nota que pudo conseguir Green-Action-FoE-Croacia oficiosamente, la Embajada estadounidense expresaba que "si dicha prohibición se producía los EEUU harían valer sus derechos ante la OMC"

El Ministro Croata del Ambiente Bozo Kovacevic declaró el 12 de diciembre que el no contestaría la carta de la embajada estadounidense.

La nota afirmaba además que "está demostrado que los productos alimenticios tratados biotecnológicamente son tan sanos como cualquier otro producto originario de los EEUU o de otro país" Pero algunos grupos estadounidenses han afirmado en una carta dirigida al Ministerio croata del Ambiente como respuesta a dicha nota que tanto el marco reglamentario como las políticas de control son incapaces de comprobar que no existen riesgos en los OGM"

"La promoción de los OGM por parte del gobierno estadounidense es tan agresiva que trata de cambiar las leyes de los demás países ha declarado Larry Bohen de Friends of the Earth de los EEUU " Hemos apelado ante nuestro Gobierno para que cese imponer unilateralmente su voluntad al resto del mundo"

La UE fue objeto de similares presiones. La nota estadounidense dirigida a Croacia desalienta también a los demás países que intentasen legislar sobre los OGM como la UE.

La embajada estadounidense "sugiere prudencia en la aplicación de las directivas europeas sobre biotecnologías porque su puesta en marcha requiere importantes administración e infraestructuras"

Los EEUU están intentando actualmente socavar el proyecto de la UE sobre etiquetado y certificaciones de origen y está presionando a la UE para que levante la moratoria.

La UE ha comunicado a la OMC sus nuevas reglamentaciones sobre etiquetado y de certificación de origen en materia de OGM.
La OMC podrá realizar todos los comentarios que desee antes del 28 de diciembre y la Comisión europea se ha comprometido a hacer públicos estos comentarios como tambien los temas planteados. Los EEUU en tant se oponen terminantemente a esta reglamentación. Allan Larson viceministro de Economía y Agricultura declaró la semana pasada en Bruselas "que no estaba dispuesto a aceptar lo precedente si no hay progresos en materia de acuerdos en los dos años próximos"
Las especulaciones sobre un eventual "ataque" a la UE ante la OMC por parte de los EEUU van por buen camino. La OMC es el instrumento que los EEUU y los grande grupos biotecnológicos utilizan para obligar a todos los países del mundo a aceptar los OGM" expresa Juan López, consejero en ingeniería biotecnológica de FoEI "Hacemos un llamado a todos los gobiernos del mundo para que resistan a la OMC. Cada país debería tener el derecho de establecer una moratoria sobre la introducción de los OGM mientras no exista un marco reglamentario y un sistema de control de su aplicación con el objeto de disponer de una buena seguridad (alimentaria)

Para mayor información sobre la decisión boliviana sobre los OGM y los documentos de la embajada y de las misiones argentina y boliviana:
www.foeeurope.org/press/17/12/01.html
Para mayor información sobre el proyecto de ley de Croacia y la nota estadounidense, la respuesta de la ONG estadounidense y otros puntos
http://www.zelena-akcija.hr/eng/green_action.html
Sobre la ley de Sri Lanka
http://www.foei.org/campaigns/Biotechnology/indexbiotechnology.html
Contactos:
Bruxelles. Friends of the Earth International. Juan Lopez, tel++3225420187, tel cellulaire ++32 477391496
Friends of the Earth Europe. Gill Lacroix, tel ++3225420182
La Paz. FOBOMADE. Maria Luisa Ramos, tel ++591 22310547,++59122422105
Washington. Friends of the Earth US. Larry Bohen, tel ++12027837400

3.¿Es posible establecer la Tasa Tobin sólo en Europa?

Prof. Jörg Huffschmid*

Nota preliminar: el siguiente texto no se refiere al problema de si la Tasa Tobin es deseable o técnicamente posible, ya que esto ya es bastante conocido en los círculos políticos y también en los bancos privados.

El argumento crucial en contra de la TT – que podría servir como una coartada para respaldar la idea de que rechazarlo no es políticamente oportuno - es que se supone que solo podría funcionar en los más grandes centros financieros

del mundo. Y pareciera razonable aceptar que esto podría suceder en un futuro próximo. En particular los EEUU, actualmente el más grande **centro financiero del mundo, no establecerían la** TT. ¿Es esta una razón para abandonar totalmente la idea o existe alguna posibilidad realista de establecerla sin la participación de los EEUU, es decir solo en Europa?

La razón fundamental sobre la imposibilidad de establecer este impuesto si no es en el mundo entero es que la especulación monetaria abandonaría la región en que dicho impuesto se estableciere y se orientaría hacia áreas en donde no existiere, es decir os EEUU (o los centros off.shore). El objetivo del impuesto se vería socavado y no tendría ningún efecto. Para verificar este aserto contestaremos las siguientes tres preguntas:

1) ¿Es posible establecer la TT en un solo país o en un grupo de países y cómo debería hacerse?
2) ¿Cuán efectivo podría ser el establecimiento de la TT en Europa solamente en la reducción de la especulación monetaria internacional?
3) ¿Sería discriminatoria hacia las compañías europeas en relación a otras compañías en la Unión Europea?

1. *¿Es posible establecer la TT en un solo país o en un grupo de países y cómo debería hacerse? Esta pregunta debe plantearse en el caso del intercambio de euros contra dólares, que en abril de 2000 llegó a ser del 65% del comercio alemán y del 28% en Gran Bretaña (Banco Internacional de Desarrollo, Informe anual 71, p.99)*

Es obviamente posible registrar individualmente las transacciones de cambios. Existe dos sistemas para lograrlo. El primero se basa en los precios del procedimiento de corretaje que actualmente en el mercado interbancario se realiza electrónicamente (por ejemplo cerca del 85 o del 90%, ver BID, p99) por lo tanto es muy fácil de instrumentar y también el agregar otro paso mediante el cual cada transacción sea comunicada a las autoridades que lo recaudan. El segundo se basa en el mismo actual proceso de pagos. Por razones de seguridad estos pagos son crecientemente registrados individualmente en el mercado interbancario al costo del antiguo proceso de establecer el balance. (netting out).

Pueden producirse cuatro casos diferentes:

a. Compra de dólares contra euros en los EEUU, con dinero en mano o por medios contractualmente adelantados. Este es el clásico sistema transnacional de intercambios cambiarios en el que una parte menor sirve para pagar importaciones o inversiones en países extranjeros y la mayor se usa para inversiones en seguridad con fines de arbitraje o especulación. El impuesto no crearía ningún problema.

b. Compra de dólares contra euros en Frankfurt – con dinero local o extranjero – en un banco, por quién tiene una cuenta en dólares en Frankfurt y en que no es necesaria una operación comercial con el exterior para obtener la divisa extranjera. Este tipo de transacciones se registra en un libro de cuentas del comprador y puede ser objeto de un impuesto de compra que puede ser tributada como un VAT o como un impuesto al débito.

c. Remitir euros a una cuenta en euros en los EEUU, por ejemplo sin un intercambio monetario. Estos euros serían usados con propósitos de especulación monetaria , por lo que no serían objeto de la aplicación de la TT. Este caso es el que comúnmente se utiliza contra la TT. Pero la respuesta es muy simple. Parece que la evasión impositiva o la especulación financiera son lo más común, aunque no la única razón para realizar transacciones de transferencia de euros desde Europa al exterior, desde que en otro país el euro no sirve ni como unidad contable, ni como divisa ni como medio de salvaguardar valores. De modo que el impuesto puede ser recaudado sobre cada transferencia de euros hacia los EEUU ya que no sería difícil por quedar registradas. Por otra parte una TT europea podría reducir el comercio de euros no solo en Europa sino también en el resto del mundo – con una excepción.

d. Los euros actualmente existentes en los EEUU se usan para la especulación monetaria. No sería posible prevenir esta situación con una TT regional, pero pareciera que este es un caso más bien teórico y no demasiado provechoso para los intermediarios. (Sobre todo si se considera que el euro tribute previamente a ser depositado en una cuenta en los EEUU). Los intermediarios deberían obtener grandes cantidades de euros en otros países, rápidamente liquidables (baratos), con el propósito de usarlos cuando sea conveniente a sus propósitos especulativos. Pero esto sería bastante improbable luego de la aplicación de una TT europea.

De modo que se puede concluir: si la TT no se establece en los más grandes centros financieros

sino solo en Europa, este impuesto no podría ser aplicado en el intercambio monetario en sí mismo (por ejemplo el cambio de euros por dólares) pero sí cuando la moneda nacional es enviada al extranjero.. De este modo el impuesto a la compra se convierte en un impuesto exitoso. Esta situación no plantea problemas técnicos pues tiene el mismo efecto que un impuesto directo al comercio de divisas afecta a los pagos al exterior y a las inversiones directas, lo mismo que la TT – y resulta un medio eficaz para prevenir trampas a la TT mediante la transferencia de divisas a una cuenta en el exterior.

Por lo tanto es posible establecer la Tasa Tobin solamente en la UE. Para mayor precisión, este impuesto no sería un impuesto regional restrictivo, sino un impuesto regional irrestricto aplicable a toda transacción monetaria en este caso de euros. (Otros países pueden aplicar un impuesto similar a las transacciones con sus monedas).

2. ¿Cuán efectivo podría ser el establecimiento de la TT solamente en Europa en cuanto a la reducción de la especulación monetaria internacional?

En muchas discusiones anteriores sobre la TT ha quedado claro que este impuesto no puede ser la única forma de combatir la especulación financiera y que resulta un instrumento débil cuando se trata fundamentalmente de especulaciones masivas Pero es sin embargo una poderosa herramienta contra el gradual crecimiento de olas especulativas que son las que en definitiva ocasionan las peores crisis. Por lo tanto esto es cierto para la TT Europea.

La magnitud de las transacciones en euros no es desdeñable puesto que el euro pese a su endeblez actual está en camino de transformarse en la segunda divisa mundial. El hecho de que todavía se halle detrás del dólar no oculta el hecho de que la mayor cantidad de transacciones comerciales implica los intercambios euro-dólar. Esto significa que uno de los lados de estos intercambios se hallará sujeto a la TT Europea. El BID consigna en su informe anual que " a comienzos del EMU (European Monetary Union) el euro solo se usaba en un 50% de las transacciones de intercambio comercial. En el futuro seguramente aumentarán" (Informe anual nº 69, p.116). Si la mitad de las transacciones de intercambio comercial se hallan sometidas a la TT, dado que involucran al euro, no es cuestión de ignorarlas. Además , la expectativa de que las tasas de intercambio se estabilicen es particularmente interesante si se tiene en cuenta que la volatilidad (por ejemplo la inestabilidad) de las tasas de cambio entre el dólar y el euro ha crecido enormemente desde los comienzos de la Unión Monetaria Europea (desde 8,2 en 1998 hasta 13,4 en el 2000).

El establecimiento de la TT en los intercambios que involucran al euro sería muy importante porque el éxito de un proyecto piloto de este tipo alentará a adoptarla a otros grupos de países (como el Sudeste de Asia o Latinoamérica) frenando la especulación en sí misma. No debe olvidarse además que para los países del Tercer Mundo, el riesgo de un ataque especulativo es mucho mayor y que por lo tanto son necesarios instrumentos fuertes y en consecuencia la TT resulta muy necesaria, algo similar al depósito en efectivo (modelo chileno) o una total detención de los intercambios con moneda nacional (modelo malayo)

3. ¿Puede el establecimiento de la TT en Europa resultar discriminatorio para las compañías locales con relación a otras compañías?

El objetivo de la TT es hacer que las transacciones en moneda extranjera sean más caras. En realidad esa es la intención y la de contribuir a reducir los intercambios especulativos de corto plazo. Por otra parte reduce también el riesgo en las tasas de intercambio monetario. Esto debería – si los neoliberales están en lo cierto – reducir los costos de tales intercambios por cuanto estabiliza las tasas de cambio, efecto este contrario a el supuesto aumento de los costos que podría causar la TT. Pero aunque las empresas estadounidenses no paguen la TT, se beneficiarán también con el aumento de la estabilidad de las tasas de cambio. Esto es un típico caso de "freeloader effect" que podría colocar a las compañías europeas en una situación menos ventajosa.

Dado que esta discriminación involucra solo a la especulación financiera, no debieran existir razones para objetarla. Si no se pueden eliminar todos los parásitos conviene hacerlo al menos con los que se puede.

En cuanto a los exportadores e inversores directos concierne, se ha repetido y enfatizado reiteradamente que los costos adicionales son insignificantes debido a que su horizonte temporal es más prolongado y porque contrariamente a lo que sucede con los intercambios especulativos, en que ambos términos son motivo del impuesto, en su caso

solo procedería aplicar dicho impuesto una sola vez.

En el caso de que aún subsistiesen las dudas, se debe insistir en que existen vías para neutralizar completamente estos costos. Para los importadores de la región del Euro los impuestos se reducirían en valores equivalentes al monto de la TT y los inversores en el exterior pagarían una tasa reducida. Tampoco causa gastos burocráticos extra e incluye los casos de que quienquiera que necesite moneda extranjera para pagar importaciones o invertir en mercaderías o pagar salarios afuera tampoco pagará la TT.

Consideración final: De ningún modo significa que incorporar la TT al comercio en Euros implica aislar a la UE de los mercados externos. Aunque se instrumente la TT el euro seguirá intercambiándose con otras monedas (especialmente el dólar) en Nueva York, Londres, Frankfurt, Tokio, etc y las tasas de cambio seguirán aún siendo establecidas por dichos intercambios. Y aunque esto no es lo más deseable la TT no lo cambiará. La TT europea aumentará los costos de la especulación en euros, haciendo que la especulación sea menos atractiva y frenándola en consecuencia. No más pero tampoco menos. Y en el largo plazo los resultados serán mejores a medida que otros países sigan el ejemplo.

*Universidad de Bremen
Primera publicación en Sand im Getriebe.
Segunda en Sand in the Wheels

4.1 Reflexiones sobre la crisis

Susana Merino
ATTAC-Argentina

Nadie podría demostrar en estos días que las espectativas generadas por las recientes movilizaciones populares están en camino de encontrar respuesta. Existen causas profundas, especialmente agravadas a lo largo de muchos años, que no podrían ser revertidas, desde luego, en los escasos días transcurridos desde el 19 y 20 de diciembre próximopasados. Sería absurdo pretenderlo, pero el problema no reside en la celeridad de los cambios sino en el sentido mismo en que se pretende solucionar los problemas de una sociedad que ha venido soportando casi con estoicismo el embate de las políticas, de todo orden, que generaron la crisis.

El nuevo gobierno, bajo la máscara de un engañoso populismo está intentando apenas mitigar la fiebre sin investigar ni siquiera plantearse la necesidad de atacar las verdaderas causas de la enfermedad. Ni por desconocimiento, ni por ignorancia, desde luego, sino por la errónea y astuta convicción de que es posible acallar el clamor popular con medidas superficiales equivocadamente dirigidas a mantener el "status quo" y a prolongar con meros paliativos una situación que exige tomar el toro por las astas.

No se trata solo de mal resolver problemas económicos, ni de disfrazarlos con planes asistenciales que rondan lo miserable y que atentan contra la dignidad humana mientras permanece intacta la acumulación de riquezas desaprensivamente tolerada durante varios lustros. Nadie ha cuestionado ni denunciado judicialmente a quienes siguen disfrutando impunemente de bienes malhabidos y que aun permanecen en las esferas del poder o rondan los despachos gubernamentales en la búsqueda de renovados privilegios. En rigor de verdad nadie aunque quisiera podría hacerlo ante una justicia igualmente contaminada de corrupción cuyos miembros mantienen una descarada permanencia en los mas altos estrados.

Dos enormes corrientes de expectativas han circulado en los últimos tiempos por las arterias sociales del país. La primera fruto de la más ignominiosa situación de pobreza de sus clases más desprotegidas. La segunda acuciada por el creciente deterioro de las condiciones de vida de una clase media honestamente empeñada en vivir del fruto cotidiano del trabajo productivo, día a día transformado en algo cada vez menos sustentable y más escaso.

La primera desembocó espontáneamente en los reiterados cortes de rutas, penosamente sobrellevados por miles de desamparados, con el único objetivo de poder sobrevivir apenas y finalmente en el asalto a los supermercados y a toda suerte de negocios capaces de proveer un sustento mínimo e indispensable a sus ya de por sí magras existencias. La segunda en los múltiples "cacerolazos" con que despertó la conciencia colectiva de la prolongada y pacífica inercia instaurada por la dosis de individualismo fomentada en su seno a lo largo de muchas décadas.

Si bien no existe un límite bien diferenciado entre los orígenes de ambas reacciones no es difícil percibir que aunque confluyentes fueron diferentes las motivaciones que las generaron, pero lo que es más grave es que tanto en una como en otra no existe aún el reconocimiento de que ambas proceden de

una matriz común, el sistema neoliberal que nos gobierna y que en consecuencia se corre el riesgo de ver acallada provisoriamente parte de la protesta y dilatar "sine die" la verdadera solución de los problemas.
No por casualidad se ha abordado aceleradamente, aunque no acertadamente, la instrumentación de respuestas destinadas a cubrir las primordiales necesidades (lo que no está mal) de las poblaciones marginadas. Y no las califico de excluidas porque a estas alturas creo que cabe considerar excluido al mayor porcentaje de la población y no solamente a una fracción menor.

Resulta particularmente sugestivo que no se mencione el fortalecimiento del estado para que pueda cumplir con obligaciones fundamentales que le fija nuestra Constitución, largo tiempo y progresivamente abandonadas, y que contrariamente se aniquilen o se disuelvan los organismos encargados de velar por aspectos tan irrenunciables como la salud y la educación. Por el contrario la propuesta descentralizadora, más por inoportuna que por descentralizadora, debiera ser motivo de un muy amplio debate para no correr el riesgo de profundizar las diferencias y el ya traumático deterioro de los niveles regionales y locales tanto en materia de educación como de atención de la salud. Por otra parte no debiera dejar de considerarse el riesgo de que a pesar de tratarse actualmente de un pueblo casi pobre de solemnidad, el debilitamiento de las estructuras de protección de la salud pública pueda ser objeto en un futuro no demasiado mediato de la voracidad de los capitales que presionan para la definitiva y total privatización de los sistemas de salud y si cabe también de educación.

No voy a entrar a analizar temas como la prevista emisión de un nuevo signo monetario por carecer de conocimientos que me permitan opinar sobre la misma con cierta seriedad pero pareciera a todas luces sospechosa la inclusión de una nueva moneda sin un respaldo solvente, pero que por sobre todas las cosas sospechada de intentar disimular una enmascarada devaluación, devaluación que sin haber sido aún puesta en marcha está provocando ya más problemas que los que intenta resolver: desabastecimiento, aumento de precios y otras maniobras especulativas que no demasiado inesperadamente comienzan a asomar por lo menos en áreas tan críticas como la de los medicamentos.

Tampoco es un tema menor el de la recuperación de la ética política. No son pocos los que siguen representando a una sociedad que los ha descalificado y sobre cuyos hombros pesan muchos de los desaciertos, por llamarlos de una manera prudente que nos han llevado a este proceso de desmantelamiento nacional. Tanto los hombres y mujeres ungidos como parlamentarios como los que detentan el poder de la justicia debieran revalidar sus títulos y demostrar que son dignos de continuar desempeñando las funciones que la ciudadanía les ha delegado. Casi ninguno está exento de culpas y solo los que fueren capaces de mostrar una trayectoria digna de la confianza popular debieran mantenerse en sus cargos. Los que no, no solo deberían ser despojados de sus atribuciones sino que también deberían ser condenados a algo más que a la vindicta pública. Y lamentablemente en estos momentos son muchos los que habiendo sido considerados por la opinión generalizada como moralmente ineptos asoman con absoluta desfachatez en los círculos del poder o permanecen arteramente ocultos tras bambalinas esperando que llegue el momento de poder volver impunemente a la superficie.

Necesitamos una nueva clase política, una clase política sin compromisos con el pasado, pero por sobre todas las cosas consciente de que su representatividad procede de la voluntad popular y de que solo a ella debe responder, una clase política que surja de la mayor, más inédita y posible participación popular, cuya presencia en la vida cotidiana no sea esporádica sino protagonista permanente en las decisiones que la conducción de la nación exija. Talvez así podamos reconstruir el país, recuperar la confianza en un futuro mejor y restablecer la convivencia ciudadana en solidaridad y en paz.

Más información:
www.attac.org/argentina

4.2. ¡Vamos, vamos! ¡Vamos, que ganamos!

Por Carlos Debiasi*

Este es un llamado a la unión nacional, que no es un pedido de misericordia o algo similar. Es un llamado para crear una nueva Argentina en el respeto de la Constitución Nacional y de las pocas instituciones que nos han dejado los tristemente celebres políticos de los últimos veinte años. Esto es una obligación de todos, sin ninguna distinción.

La política como en la época de nuestros padres y abuelos ya esta muerta. No más charlatanes ni delincuentes disfrazados de caudillos. No más agentes extranjeros disfrazados de salvadores.

Todos los argentinos deben participar y no de la misma manera como hasta ahora lo han hecho, con elecciones ordinarias, siempre escamoteadas. En este juego ya perdimos y perderemos siempre si no se hacen las modificaciones necesarias.

El actual tipo de democracia resulta completamente inepta en las actuales circunstancias. Debemos trabajar conjuntamente con el Presidente Constitucional y también con los pocos políticos de diferentes tendencias que por milagro estén libres de toda sospecha.

Primera condición que el pueblo junto a los partidos deben exigir. Es hora ya de crear en este momento de la historia que vivimos. No hay que dejar la dirección de la política nacional a los únicos políticos, porque como cada argentino sabe, la política es un tema demasiado serio para que los políticos sean los únicos responsables. Ahora que ya no hay más miedo en Argentina el pueblo debe organizarse, no contra nadie, sino por el país.

La Argentina fue destruida por delincuentes que todavía se creen con derecho a seguir con su funesto trabajo. Proponer soluciones y trabajar para impedirlo es más que un deber para el pueblo. Los acontecimientos de los últimos días deben ser el principio y no el fin.

La meta ahora es la resurrección de la tradición de autonomía y de solidaridad que siempre nos ha caracterizado y que debe imponerse a los dogmas caducos, nacionales o extranjeros. Es un deber humano organizarse y levantar la resistencia a la invasión de todos eso vampiros inmundos.

El pueblo debe organizar una constituyente. Primero por barrios, luego por ciudades, para terminar por provincias como en 1816. El grupo final debe remplazar a todos los diputados y senadores que no sean capaces de mostrar una integridad moral, judicial y patriótica suficiente para vivir estos momentos históricos que se están viviendo en Argentina. Nuestro pueblo que una vez más está mostrando el camino a todos nuestros hermanos de América debe estar orgulloso y seguir en ese camino que a que lo ha llevado la intuición. Su determinación nos llena de satisfacción, porque tuvimos mucho miedo que la voluntad popular estuviera definitivamente muerta.

Por suerte este no es el caso, por eso cada grupo debe tirar del carro de la libertad en el mismo sentido. La sociedad argentina toda junta debe crear sus propios anticuerpos y rechazar todo lo que no sea viable.

Una "Coordinadora del Pueblo Constituyente" debe concretar el renacimiento. El precio que ya hemos pagado es suficiente y lo justifica. Nuestra obligación como pueblo soberano es tomar las riendas de la situación con las instituciones y en el marco de la ley, para crear el nuevo país que merecemos. Esto ya no puede esperar más. Resistir fue el acto salvador, ahora hay que poner la basura en la vereda y luego el orgullo de ser volverá de nuevo a nuestros corazones. Hagámoslo con la gente que merece respeto, que sean políticos, notables o simples ciudadanos. Ya no hay más nada que esperar, salvemos lo poco que queda y empecemos de nuevo a reconquistar ese futuro, el nuestro.

*Carlos Debíasi es un argentino de ATTAC-Francia y asiduo colaborador de El Grano de Arena

UTOPÍA

No te alejes, no me dejes
Creo en ti todavía
Hazme feliz, utopía.
Como dijo el poeta, voy caminando.
Dime, dónde están mis hermanos de sueños,
ayúdame a encontrarlos.
Sólo así habitaremos tu suelo.
Espérame, no me dejes.
Aprendí en la casa paterna
que con solidaridad fraterna
habrá también para mí
un mundo mejor.
Abrázame, no me dejes.
La utopía no es igual para todos.
Hay una para los pobres,
otra para los ricos, los poderosos.
Sé que mis hermanos están en muchas partes,
junto a las ciencias y las artes
"porque a cualquiera que dado mucho fue
mucho será vuelto a demandar de él"
Desintegración y una integración novedosa
para una nueva armonía.
Armonía entre utopía y antiutopía
para una nueva utopía.
Convivir con el orden del pasado
y el desorden del presente.
Encontrar el hilo de Ariadna de la complejidad,
para una nueva utopía.
No estás en el horizonte:
te llevamos en nuestros corazones.
No es la distancia la que nos separa,
es la hidra de siete cabezas.
Como dijo el poeta, voy caminando.
Con mis amigos de ilusiones, voy caminando.



Aún arrastrando los pies, voy caminando.
Hasta alcanzarte, utopía, seguiré caminando.

Isaac Bleger
ATTAC-Argentina